VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 195)**
- **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 128)**

z dnia 23 października 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 195)

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 128)

23 października 2013 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Polityki Społecznej i Rodziny, obradujące pod przewodnictwem posła **Stanisława Żmijana (PO)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, rozpatrzyły:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1832).

W posiedzeniu udział wzięli: **Rafał Magryś** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Dariusz Lipski, Elżbieta Przybylska, Jolanta Misiak, Grażyna Nojszewska-Łasicka** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Michał Baranowski, Radosław Radosławski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Infrastruktury oraz Polityki Społecznej i Rodziny. W imieniu przewodniczącego pana posła Sławomira Piechoty i własnym witam państwa serdecznie. Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1832).

Czy są uwagi do zaproponowanego porządku? Uwag nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły porządek i przechodzimy do jego realizacji. Czy jest przedstawiciel Senatu na posiedzeniu? Nie ma. Wobec tego postaramy się poradzić sobie sami.

Senat wprowadził do tekstu ustawy jedenaście poprawek. W pierwszej kolejności oddam głos panu posłowi sprawozdawcy, czyli panu posłowi Sławomirowi Piechocie, potem poproszę Biuro Legislacyjne, bo wiem, że Biuro ma propozycję co do dalszego procedowania nad tymi poprawkami.

Poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, spośród jedenastu poprawek zgłoszonych przez Senat znaczna ich część, bo aż dziewięć, ma charakter legislacyjno-redakcyjny. W ich przypadku decydującą będzie opinia Biura Legislacyjnego przy podejmowaniu przez posłów decyzji.

Natomiast dwie poprawki mają charakter merytoryczny i w przypadku tych dwóch poprawek – poprawki nr 1 i nr 3 – wnoszę, aby Komisje rekomendowały Sejmowi odrzucenie obu.

W poprawce nr 1 Senat istotnie rozszerza krąg pojazdów, w których można byłoby użytkować kartę parkingową dla osób niepełnosprawnych. Senat bowiem proponuje, by sformułowanie „pojazd należący do placówki" zastąpić określeniem „pojazd używany przez placówkę". Pojazd należący do placówki to pojazd należący do placówki na podstawie każdego tytułu prawnego, nie tylko tytuł własności, ale także najem takiego pojazdu, jednak sformalizowany. A więc jest to pojazd jednoznacznie należący do placówki, która prowadzi działania na rzecz osób niepełnosprawnych.

Natomiast, gdyby przyjąć propozycję Senatu, czyli „pojazd używany przez placówkę", mogłoby to oznaczać pojazdy używane incydentalnie. Na przykład pojazdy należące

do pracowników placówki, mogłyby być uznane za uprawnione do korzystania z karty parkingowej. Czyli ta poprawka idzie dokładnie w odwrotną stronę niż cała idea tej ustawy, aby ograniczyć karty parkingowe do sytuacji, w których – rzeczywiście – są one niezbędne osobom niepełnosprawnym o znacznych trudnościach w samodzielnym poruszaniu się.

Podobnie poprawka nr 3 mogłaby niebezpiecznie poszerzyć warunki użytkowania kart parkingowych. A więc nie tylko w sytuacjach, kiedy placówka przestaje wykorzystywać pojazd, ale jako alternatywa „lub likwidacja" placówki. Skoro placówka przestanie wykorzystywać pojazd do przewozu osób niepełnosprawnych, to tym samym traci prawo do korzystania z karty parkingowej. Nie trzeba czekać na likwidację placówki. Dlatego uważamy, że ta propozycja Senatu również rozszerzałaby w sposób zupełnie przez nas nie zamierzony intencje, które legły u podstaw prac nad tą ustawą.

Natomiast na temat pozostałych istotnych poprawek, to proszę, aby przedstawiciel Biura Legislacyjnego się wypowiedział. Zwłaszcza na ile uzasadnione jest sformułowanie użyte w poprawce nr 9, bo ona dotyczy materii kodeksowej, jak również w poprawce nr 5, nr 6 i nr 11, bo one także mają istotne elementy legislacyjne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę przedstawiciela Biura Legislacyjnego o zabranie głosu.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponujemy, aby łącznie rozpatrywać poprawki nr 2, 4, 7, 8, oraz 10, ponieważ one mają wartość redakcyjno-legislacyjną i opiniujemy je pozytywnie. Również charakter redakcyjny, w intencji Senatu, ma poprawka nr 6, natomiast ze względu na to, że ona nie zawiera wszystkich konsekwencji, które powinny być uwzględnione, naszym zdaniem, powinna być odrzucona, więc proponujemy, aby tę poprawkę rozpatrywać osobno.

Pozostałe poprawki mają charakter merytoryczny i nie widzimy związku między nimi. Poprawka nr 9, która wprowadza pewien element legislacyjny a mianowicie przesuwa powołanie metryczki, zmienia również opis czynu zabronionego. W wersji sejmowej zostało przyjęte sformułowanie zaproponowane przez Komisję Kodyfikacyjną, które brzmiało: „Kto w sposób nieuprawniony posługuje się kartą parkingową", natomiast Senat proponuje sformułowanie "Kto nie będąc do tego uprawnionym". Wydaje się, że pełen katalog czynów, które mogą być popełnione przy użyciu karty parkingowej i z wykorzystaniem karty parkingowej z naruszeniem przepisów ustawy, obejmuje zarówno jedno, jak i drugie sformułowanie. Pozostawiamy więc Wysokim Komisjom decyzję co do poprawki nr 9.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek. Proponuję następujący tryb postępowania: pan poseł Sławomir Piechota przedstawi kolejno poprawki, potem poproszę o stanowisko rządu, Biura Legislacyjnego, o uwagi posłów i pań posłanek, aby przejść do głosowania.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 1. Pan poseł Sławomir Piechota rekomenduje odrzucenie tej poprawki. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Rafał Magryś:

Nie mamy zastrzeżeń do rekomendacji pana posła sprawozdawcy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Radosław Radosławski:

Pod względem legislacyjnym nie mamy zastrzeżeń do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Przystępujemy do głosowania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisje rekomendują Sejmowi odrzucenie senackiej poprawki nr 1. Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje rekomendują Sejmowi odrzucenie senackiej poprawki nr 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 2.

Poseł Sławomir Piechota (PO):

Jak zasugerowało Biuro Legislacyjne, ta poprawka wiąże się z poprawką nr 4, 7, 8 i 10. Wszystkie te poprawki mają charakter redakcyjno-legislacyjny. Uważam, że należy te poprawki przyjąć i rekomenduję ich przyjęcie.

Podsekretarz stanu w MSW Rafał Magryś:

Jak w poprzednim przypadku.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Nie. Czy są uwagi lub pytania. Nie słyszę.

Przystępujemy do głosowania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisje rekomendują Sejmowi przyjęcie senackich poprawek nr 2, 4, 7, 8 i 10. Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje rekomendują Sejmowi przyjęcie senackich poprawek nr 2, 4, 7, 8 i 10.

Przechodzimy do poprawki nr 3. Pan poseł Sławomir Piechota rekomenduje odrzucenie tej poprawki, Czy są pytania lub uwagi?

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Dopytam pana posła Piechotę. Mnie się wydaje, że ta poprawka idzie w dobrym kierunku. Zakłada bowiem, że jeżeli następuje likwidacja placówki, to karta parkingowa musi być bezwzględnie zwrócona. Ja bym się nie obawiał tego, o czym mówił pan poseł, że ona rozszerza możliwości. Może pan poseł jeszcze raz tę zmianę omówi, bo są dwa przypadki, kiedy trzeba zwrócić kartę: przestaje się korzystać z pojazdu lub następuje likwidacja placówki. Ja nie widzę zagrożenia wynikającego z przyjęcia tej poprawki.

Poseł Sławomir Piechota (PO):

Zawsze każde zaprzestanie oznacza obowiązek zwrotu karty, natomiast poprawka formułuje alternatywę – „w przypadku zaprzestania lub likwidacji". To znaczy, jakby likwidacja nie była zaprzestaniem wykorzystywania. Oczywiste jest, że jeśli będzie likwidacja, to będzie zaprzestanie wykorzystywania.

Proszę jeszcze Biuro Legislacyjne o opinię, ale wydaje mi się, że poprawka poszerza sytuacje dopuszczające użytkowanie karty parkingowej.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy Biuro Legislacyjne zechce się wypowiedzieć w tej sprawie?

Legislator Radosław Radosławski:

Jak powiedział pan poseł Piechota, każda likwidacja placówki będzie powodowała, że pojazd już nie będzie wykorzystywany do przewozu osób niepełnosprawnych. Zakres pierwszej przesłanki a mianowicie zaprzestanie wykorzystywania pojazdu, jak i zakres drugiej przesłanki – likwidacja placówki, one się w pewnym sensie pokrywają.

Jednak nie ma tu niebezpieczeństwa, bo ta poprawka nie jest zawężająca. Ona obejmuje zarówno to, co zostało przyjęte przez Sejm, jak i określa dokładnie, że każda likwidacja placówki będzie skutkowała koniecznością niezwłocznego zwrotu karty.

Wydaje się jednak, że poprzednie brzmienie było wystarczająco precyzyjne i do uznania Wysokich Komisji pozostawiamy, czy kolejną przesłankę należy *expressis verbis* w przepisie zamieścić.

Poseł Sławomir Piechota (PO):

Lista takich placówek powstaje u ministra polityki społecznej, więc żeby placówka mogła wykorzystywać karty parkingowe, musi być na tej liście. Oczywiście, likwidacja placówki będzie oznaczała zaprzestanie wykorzystywania. Uważam, że dla czystości nie należy rekomendować przyjęcia tej poprawki, aby nie tworzyć wrażenia, że dopiero likwidacja placówki oznacza utratę prawa do posługiwania się kartą parkingową.

Każde zaprzestanie wykorzystywania pojazdu do przewozu osób niepełnosprawnych powinno automatycznie skutkować obowiązkiem zwrotu karty.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czyli, jak rozumiem, pan poseł podtrzymuje swoją rekomendację? Tak.

Proszę o stanowisko rządu w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w MSW Rafał Magryś:

Panie przewodniczący, chciałbym oddać głos panu dyrektorowi.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Ewidencji Państwowych w MSW Roman Kusyk:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, wydaje się, że intencją Biura Legislacyjnego Senatu, bo to Biuro zaproponowało tę poprawkę, było uściślenie tego przepisu, ale wydaje się, że ona jest za daleko idąca. Z jednej strony, jak pan poseł Piechota wspomniał, każda likwidacja placówki wiąże się z zaprzestaniem używania pojazdu do przewozu osób niepełnosprawnych, z drugiej strony likwidacja placówki stanowi samodzielną przesłankę utraty ważności karty parkingowej. Wydaje się więc, że ta poprawka jest zbędna.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Wydaje się, że mamy już jasność. Ale dla porządku zapytam, czy są pytania lub uwagi? Nie słyszę.

Przystępujemy do głosowania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisje rekomendują Sejmowi odrzucenie senackiej poprawki nr 3. Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje rekomendują Sejmowi odrzucenie senackiej poprawki nr 3.

Poprawkę nr 4 już rozpatrzyliśmy, przechodzimy więc do rozpatrzenia poprawki nr 5.

Poseł Sławomir Piechota (PO):

Wydaje się, że ta poprawka jest zasadna. Ma ona na celu uściślenie górnej granicy opłaty za wydanie karty parkingowej, jak było to prezentowane na posiedzeniu Komisji. Wydanie karty w formacie zaproponowanym przez ekspertów będzie kosztować około 25 – 26 złotych. Wyznaczenie 1% jako górnej granicy oznacza, że opłata za wydanie karty nie może przekroczyć dzisiaj około 35 złotych a więc tworzy jednoznaczną granicę dla wysokości kosztów, które obciążałyby wnioskodawcę – osobę czy podmiot używający takiej karty. Rekomenduję przyjęcie poprawki nr 5

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MSW Rafał Magryś:

Popieramy takie rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy Biuro Legislacyjne chce coś dodać?

Legislator Radosław Radosławski:

Nie mamy uwag do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy są pytania lub uwagi? Nie słyszę.

Przystępujemy do głosowania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisje rekomendują Sejmowi przyjęcie senackiej poprawki nr 5. Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje rekomendują Sejmowi przyjęcie senackiej poprawki nr 5. Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 6.

Poseł Sławomir Piechota (PO):

Jak powiedział pan mecenas z Biura Legislacyjnego, ta poprawka nie jest konsekwentna, albowiem nie zawiera wszystkich konsekwencji proponowanej zmiany. A zatem, aby nie wprowadzać niekonsekwencji do ustawy, uważam, że należy rekomendować odrzucenie poprawki nr 6.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MSW Rafał Magryś:

Jest podobne do stanowiska pana posła.

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, poprawka polega na zamianie wyrazu „zobowiązane" wyrazem „obowiązane". Przy czym w uzasadnieniu uchwały Senatu nie ma szczegółowych odniesień, jakie przesłanki stały za tą propozycją.

Pkt 2, który zawiera to sformułowanie, funkcjonuje od samego początku istnienia tego przepisu i nie został zmieniony w ramach nowelizacji sejmowej. Jest to przepisany tekst z tekstu obowiązującego. Jest to przepis upoważniający do wydania rozporządzenia.

Natomiast w ust. 8 znajdują się wytyczne do przepisu upoważniającego. W tych wytycznych w tekście obowiązującym istnieje sformułowanie „podmioty zobowiązane". Więc, aby utrzymać spójność obu tych przepisów, należy poprawkę senacką odrzucić i zachować dotychczasową terminologię.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy są pytania lub uwagi? Nie słyszę.

Przystępujemy do głosowania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisje rekomendują Sejmowi odrzucenie senackiej poprawki nr 6. Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje rekomendują Sejmowi odrzucenie senackiej poprawki nr 6.

Poprawkę nr 7 i nr 8 już rozpatrzyliśmy, przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 9.

Poseł Sławomir Piechota (PO):

Ta poprawka zmienia redakcję, ale wydaje się, że zmienia w sposób jednoznaczny i czytelny, jak wskazywał pan mecenas z Biura Legislacyjnego a więc popieram przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę o stanowisko rządu. Podobne. Czy Biuro Legislacyjne chce coś dodać?

Legislator Radosław Radosławski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy są pytania lub uwagi? Nie słyszę.

Przystępujemy do głosowania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisje rekomendują Sejmowi przyjęcie senackiej poprawki nr 9. Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje rekomendują Sejmowi przyjęcie senackiej poprawki nr 9.

Poprawkę nr 10 już rozpatrzyliśmy. Proszę o przedstawienie poprawki nr 11.

Poseł Sławomir Piechota (PO):

Co do poprawki nr 11 mam wątpliwości, gdyż mam przekonanie, że podczas prac nad ustawą ustaliliśmy, że określenie miejsca postoju jest szersze niż miejsca parkowania. Chodzi o wszystkie miejsca, w których jest dopuszczalny postój pojazdu a nie tylko miejsca, które są wyznaczone do parkowania.

Dlatego wydaje się, że należałoby tę poprawkę przyjąć, ale proszę jeszcze o stanowisko Biura Legislacyjnego, czy taka analiza jest poprawna.

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, chcemy zwrócić uwagę na kontekst, w jakim pojawia się to sformułowanie. Sformułowanie „parkowanie" jest w treści pkt 1 w ust. 2. Ust. 2 to wprowadzenie do wyliczenia, które w nowym art. 20d zaczyna się w sposób następujący: „Zwolnienie, o którym mowa w ust. 1, nie obejmuje prawa do bezpłatnego: 1) parkowania...". Zwolnienie, o którym mowa w ust. 1, to prawo do nieponoszenia opłat.

Zapewne intencją Senatu było dopasowanie terminologiczne tego przepisu do ustawy o drogach publicznych. Niemniej jednak pragniemy zwrócić uwagę, że kwestie zarówno parkowania, jak i postoju nie są regulowane w ustawie o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

Wobec powyższego, interpretując zarówno termin „parkowanie", jak i termin „postój" należy odnieść się do ustaw, które są wiodące w tym zakresie, czyli do ustawy o drogach publicznych i ustawy – Prawo o ruchu drogowym. Jeżeli sięgniemy do ustawy – Prawo o ruchu drogowym, znajdziemy tam definicję pojęcia „postój pojazdu".

Postój pojazdu jest to unieruchomienie pojazdu nie wynikające z warunków lub przepisów ruchu drogowego trwające dłużej niż 1 minutę. Jeżeli podstawimy tę definicję w pkt 1, to okaże się, że zwolnienie, o którym mowa w ust. 1, czyli prawo do nieponoszenia opłat za dojazd do obiektów użyteczności publicznej, nie obejmuje prawa do bezpłatnego postoju trwającego dłużej niż 1 minutę. Wydaje się, że to może powodować wątpliwości w praktyce. Nie mamy definicji parkowania, ale można uznać, że parkowanie jest czynnością, która ma na celu zatrzymanie pojazdu, opuszczenie go. Postój to być może ten postój, który będzie potrzebny, aby osoba niepełnosprawna pojazd opuściła. Powstaje pytanie, czy na pewno intencją ustawodawcy byłoby ograniczenie go do 1 min z prawa o ruchu drogowym.

Poseł Sławomir Piechota (PO):

Po tym wyjaśnieniu uważam, że tę poprawkę należy odrzucić.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MSW Rafał Magryś:

Tak jak wcześniej.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy są pytania lub uwagi? Nie słyszę.

Przystępujemy do głosowania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisje rekomendują Sejmowi odrzucenie senackiej poprawki nr 11. Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje rekomendują Sejmowi odrzucenie senackiej poprawki nr 11.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek. Opinia MSZ na tym etapie mówi o tym, że przyjęcie lub odrzucenie poprawek zawartych w uchwale Senatu nie ma wpływu na zgodność z prawem Unii Europejskiej, zatem nie będziemy oczekiwać kolejnej opinii. Pozostaje nam wyznaczyć posła sprawozdawcę. Proponuję, aby misję tę kontynuował pan poseł Sławomir Piechota. Czy są inne propozycje? Nie słyszę. Wobec tego reprezentować nas będzie pan poseł.

Wobec wyczerpania porządku dziennego zamykam wspólne posiedzenie.

Dziękuję wszystkim za udział.